



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 249

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 14 martie 2022

## SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
281.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2
282.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	2
283.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 511 din 13 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân .....	3–5
	Decizia nr. 815 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b) și ale art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii .....	6–8
	Decizia nr. 898 din 16 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29, ale art. 30 și ale art. 122 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat .....	9–11
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
207.	— Decizie privind constatarea încetării exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Daniela Dobrin a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Dolj .....	11
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE		
141.	— Ordin pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 .....	12–15

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 427/2022,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Mihaela Paraschiv, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 martie 2022.

Nr. 281.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 457/2022,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Lucian Ovidiu Rău, procuror la Direcția Națională Anticorupție — Serviciul teritorial Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 martie 2022.

Nr. 282.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 460/2022,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Marin Nicolae, procuror șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2022.  
Nr. 283.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 511

din 13 iulie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, excepție ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov în Dosarul nr. 287/64/2014/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 546D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 287/64/2014/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân**. Excepția a fost ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței pronunțate cu privire la anularea art. 24 alin. (1) care reglementează punerea în aplicare a textului de lege

criticat în prezenta speță și a altor prevederi din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat aduce atingere dreptului proprietarilor de a deține câini, condiționându-l de îndeplinirea unei condiții subiective și arbitrare, respectiv obținerea „acordului vecinilor” sau al „asociației de proprietari”. Această condiție nu corespunde niciunei cauze de utilitate publică, ci, din contră, subminează acțiunea socialmente utilă și necesară a adoptării câinilor fără stăpân. Dreptul de proprietate asupra câinilor adoptați nu poate fi restrâns decât printr-o condiționare legală obiectivă care să țină seama, spre exemplu, de spațiul minim alocat unui câine într-o locuință, de respectarea condițiilor sanitar-veterinare privind igiena, sănătatea și bunăstarea animalelor, iar nu de acordul unei asociații de proprietari, acord greu de obținut, deoarece sunt cazuri în care aceasta poate avea sute de membri și poate lua hotărâri cu jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți. Mai mult, dreptul chiriașilor „este subminat”, deoarece asociația de proprietari ține seama doar de cererile proprietarilor, nu și de cele ale chiriașilor. Deși sub aspect juridic textul de lege criticat nu creează discriminări, în fapt acestea există și depind de relația bună sau rea pe care proprietarii de câini o au cu asociațiile de proprietari sau cu vecinii lor.

6. Textul de lege criticat aduce atingere dreptului la un proces echitabil, deoarece nu permite exercitarea unei căi de atac împotriva refuzului arbitrar al vecinilor sau al asociației de proprietari de a-și da acordul pentru adopție, acord ce nu este condiționat de prezentarea unei justificări obiective.

7. Restrângerea dreptului de a adopta câini prevăzută de textul de lege criticat nu se încadrează în condițiile cuprinse în art. 53 din Constituție, deoarece această măsură nu este necesară într-o societate democratică și nu este proporțională cu situația care a determinat-o. Nu se poate invoca restrângerea dreptului de proprietate pentru apărarea dreptului la viață privată al celorlalți proprietari, deoarece câinii adoptați urmează să fie adăpostiți în locuințele adoptatorilor, iar nu în spațiile de folosință comună. Pe de altă parte, acordul este anticipat și privește o prezumție generică și abstractă a unui prejudiciu virtual, posibil și viitor, iar nu a unui prejudiciu concret.

8. Textul este neconstituțional și pentru că adaugă la obligațiile proprietarilor de animale prevăzute de art. 4, 8 și 14 din Convenția europeană pentru protecția animalelor de companie o condiție nouă, fără de care nu se poate realiza adopția.

9. Se aduce atingere și art. 1 alin. (5) din Constituție, respectiv principiului securității juridice care decurge din principiul legalității, prin faptul că se reglementează alternativ între acordul asociațiilor de proprietari și cel al vecinilor, fără să se stabilească un criteriu clar al incidenței unuia sau altuia. Exigența de claritate și predictibilitate a legislației impune adoptarea unei soluții legislative clare, astfel încât subiectele de drept să poată anticipa conduita pe care trebuie să o adopte. De asemenea, nu este clar nici dacă acordul asociației constă într-o decizie luată de membrii asociației prin vot sau o decizie luată de conducerea asociației prin președintele acesteia.

10. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul conferit prin lege unei persoane de a adopta câini nu poate

aduce atingere dreptului constituțional la viață privată al celorlalte persoane.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 794 din 13 decembrie 2001, modificate prin art. I pct. 9 din Legea nr. 258/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 26 septembrie 2013, care au următorul cuprins: „(3) Adopția câinilor din adăposturi se face cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: (...) c) prezentarea de către adoptator a acordului asociațiilor de proprietari sau, după caz, a vecinilor, în cazul adoptării a mai mult de 2 câini.”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la condițiile de calitate ale legii, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 136 privind proprietatea, precum și celor ale art. 17 alin. (2) privind proprietatea din Declarația Universală a Drepturilor Omului, ale art. 17 referitor la dreptul de proprietate, ale art. 21 alin. (1) privind nediscriminarea și ale art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ale art. 1 paragraful (1) referitor la protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 6 paragraful (1) privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 referitor la interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum se interpretează potrivit art. 20 din Constituție. De asemenea, se susține că sunt încălcate și art. 4 referitor la deținerea animalelor de companie, art. 8 referitor la comercializarea, creșterea în scop comercial, refugiile pentru animale și art. 14 referitor la programe de informare și educare din Convenția europeană pentru protecția animalelor de companie.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, pronunțată în control *a priori*, a reținut, referitor la condițiile pe care adoptatorul trebuie să le întrunească în vederea adopției unui câine fără stăpân, că legiuitorul este singurul competent să stabilească astfel de condiții în virtutea art. 61 alin. (1) din Constituție. Astfel, autorii obiecției criticau faptul că în cazul persoanelor care adoptă mai mult de 2 câini trebuie să existe acordul asociațiilor de proprietari sau al vecinilor, după caz, fără a lua în considerare disconfortul ori amenințarea pe care le-ar putea produce o populație canină numeroasă la adresa dreptului la viață privată al vecinilor persoanei care adoptă câini. Or, în decizia sus-menționată, Curtea Constituțională a stabilit că dreptul legal al unei persoane de a adopta câini nu poate aduce atingere dreptului constituțional la viață privată al celorlalte persoane. Prin urmare, statul recunoaște dreptul legal al persoanei de a adopta câini, dar cu respectarea unor standarde legale care asigură și respectarea drepturilor celorlalți cetățeni și nu zădărnicesc politica statului în privința gestionării câinilor fără stăpân. În această privință, neintervenind modificări legislative sau evoluții ale stării de fapt, cele statuate anterior își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Distinct de cele reținute prin decizia menționată, Curtea constată că nu poate fi reținută critica privind încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, respectiv a principiului securității juridice care decurge din principiul legalității. Astfel, textul de lege criticat reglementează clar, precis și previzibil cu privire la competența asociației de proprietari, reprezentată de președinte, potrivit art. 57 lit. a) din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, de a elibera un acord în cazul în care se solicită adopția pentru mai mult de doi câini. Prin textul de lege criticat nu se reglementează în mod arbitrar alternativ între acordul asociațiilor de proprietari și cel al vecinilor. Semnificația sintagmei „prezentarea de către adoptator a acordului asociațiilor de proprietari sau, după caz, a vecinilor” are în vedere faptul că, acolo unde nu s-au putut constitui asociații de proprietari, acordul necesar trebuie exprimat de vecini.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov în Dosarul nr. 287/64/2014/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 8 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

18. Cât privește susținerile autorului referitoare la încălcarea art. 16 din Constituție, a art. 21 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale deoarece „deși sub aspect juridic textul de lege criticat nu creează discriminări, în fapt acestea există și depind de relația bună sau rea pe care proprietarii de câini o au cu asociațiile de proprietari”, Curtea reține că acestea nu reprezintă critici de neconstituționalitate, ci trimiteri la situații de fapt, care excedează controlului său.

19. Curtea constată că nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și ale art. 6 paragraful (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prin nereglementarea unei căi de atac împotriva refuzului vecinilor sau al asociației de proprietari de a-și da acordul pentru adopție, deoarece acest refuz ține de atitudinea subiectivă a asociației ori a vecinilor și are ca fundament dreptul acestora la ocrotirea vieții intime, familiale și private, garantat de Constituție.

20. În ceea ce privește încălcarea art. 44 și 136 din Constituție, a art. 17 alin. (2) din Declarația Universală a Drepturilor Omului, a art. 17 și a art. 1 paragraful (1) din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea reține că dreptul de proprietate poate fi limitat, potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, iar limitarea prin textul de lege criticat are un scop legitim, respectiv ocrotirea vieții intime, familiale și private a celorlalți locatari, drept constituțional prevăzut la art. 26 din Legea fundamentală.

21. Întrucât nu s-a reținut restrângerea unui drept fundamental, Curtea reține că prevederile art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din Constituție nu au incidență în cauză.

22. Cât privește încălcarea art. 4, 8 și 14 din Convenția europeană pentru protecția animalelor de companie, Curtea observă că această convenție a fost ratificată prin Legea nr. 60/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 5 mai 2004, iar aceasta are ca scop instituirea unor principii de bază pentru bunăstarea animalelor, fără a face nicio referire cu privire la numărul de câini ce ar putea fi adoptați.

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 815

din 9 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b) și ale art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b) și ale art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Gheorghe Dănuț Porumb și Angela Porumb în Dosarul nr. 4.954/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 822D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că prevederile de lege criticate nu aduc atingere dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (2) din Constituție, ci reprezintă o concretizare a acestora, întrucât vizează cadrul procedural în materia procedurii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, atribuind competența exercitării acțiunii disciplinare în sarcina Inspecției Judiciare, prin inspectorul-șef.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.954/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b) și ale art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**, excepție ridicată de Gheorghe Dănuț Porumb și Angela Porumb într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva

unei rezoluții de clasare emise de Inspecția Judiciară, prin care s-a solicitat desființarea acesteia și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare la Consiliul Superior al Magistraturii.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că stabilirea, prin prevederile art. 45 alin. (4) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, a competenței inspectorului judiciar de a soluționa pe fond o sesizare și de a stabili chiar din faza verificărilor preliminare, în baza propriilor aprecieri, că „nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare”, dispunând clasarea sesizării, contravine art. 134 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât o astfel de competență are ca rezultat sustragerea sesizării de la controlul secției specializate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care, în asemenea situații, nu își mai îndeplinește rolul său de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor. Textele de lege criticate au ca rezultat restrângerea semnificativă și chiar anularea unor drepturi procesuale fundamentale, atât timp cât permit inspectorilor judiciari să se pronunțe asupra aspectelor de fond din cuprinsul sesizărilor vizând răspunderea disciplinară a judecătorilor și să claseze astfel de sesizări, de la acest nivel preliminar de verificare, pe motiv că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. În lumina textelor constituționale, o astfel de verificare și identificare — chiar și a indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare — sunt date în competența exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, cu drept de acces liber și direct al petentului la controlul legalității unei astfel de decizii, exercitat de către Înalta Curte de Casație și Justiție. Se mai susține că soluția legislativă care stabilește în competența Inspecției Judiciare posibilitatea de apreciere absolut discreționară cu privire la sesizarea sau nu a Consiliului Superior al Magistraturii cu aspectele disciplinare învederate de către un petent și, implicit, limitarea dreptului petentului de a-i fi analizată cererea chiar de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, contravine art. 134 din Constituție.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b) și ale art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, care, la data ridicării excepției, aveau următorul cuprins:

— Art. 44 alin. (3) și (6): „(3) *Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție. (...)*

(6) *În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspekția Judiciară.*”;

— Art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b): „(3) *Aspectele semnalate potrivit alin. (1) și (2) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data solicitării formulate de titularul acțiunii disciplinare potrivit alin. (1) sau de la data sesizării Inspekției Judiciare potrivit alin. (2). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.*

(4) *Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare: (...)*

b) *sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).*”;

— Art. 47 alin. (1) lit. b): „(1) *În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: (...)*

b) *clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă.*”

11. Ulterior sesizării Curții Constituționale, prevederile de lege criticate au fost modificate și completate prin Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 850 din 8 octombrie 2018. Față de redactarea diferită a prevederilor de lege menționate, determinată de împrejurarea că întreaga secțiune referitoare la atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în

domeniul răspunderii disciplinare a magistraților a capitolului IV din Legea nr. 317/2004 a suferit modificări și completări, Curtea, în considerarea Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b) și ale art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018.

12. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 134 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa (Decizia nr. 611 din 17 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1196 din 9 decembrie 2020, paragraful 19), a reținut că stabilirea răspunderii disciplinare a magistraților presupune o procedură ce implică mai multe etape. Astfel, pentru soluționarea sesizărilor referitoare la posibila săvârșire a unor abateri disciplinare de către magistrați, Inspekția Judiciară procedează, mai întâi, la efectuarea unor verificări prealabile cu privire la aspectele semnalate prin sesizare, a căror finalitate este aceea de a determina dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare [art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004]. În acest scop, inspectorii judiciari pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor instanțelor sau parchetelor, orice informații, date, documente sau pot face orice verificări pe care le consideră necesare [art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004]. Astfel, aceștia pot, de asemenea, utiliza informații din baza de date din sistemul informatic ECRIS al instanțelor/parchetelor; date și informații din evidențele Inspekției Judiciare sau ale Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv actele de control anterioare, lucrările efectuate pentru soluționarea unor sesizări ce au legătură cu cele supuse verificărilor; acte, relații de la alte instituții sau autorități, precum și de la orice alte persoane fizice sau juridice [art. 12 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.027/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 802 din 29 noiembrie 2012].

14. Așadar, clasarea nu este nicidecum rezultatul unei aprecieri subiective și arbitrare a inspectorului judiciar. Dimpotrivă, la concluzia inexistenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare se ajunge în urma unei analize complexe și serioase. Tocmai de aceea, Curtea a constatat că, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004, inspectorul judiciar face o cercetare a fondului sesizării pentru a constata dacă există sau nu indicii cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare. Cum anterior intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 rezoluția de clasare era considerată definitivă și deci exclusă controlului judiciar, prin Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 16 iulie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*rezoluția de clasare este definitivă*” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 încalcă accesul liber la justiție, drept fundamental consacrat atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, partea interesată fiind lipsită de accesul la o instanță

judecătorească. În acest sens, Curtea a arătat că, dacă în primele 3 ipoteze reglementate de art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, respectiv atunci când sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt, caracterul definitiv al soluției clasării este legitimat prin aceea că aceasta nu are un caracter irefragabil, deoarece persoana interesată poate face o nouă sesizare cu respectarea condițiilor prevăzute, în ipoteza clasării ca urmare a inexistenței indicilor săvârșirii unei abateri disciplinare se dispune asupra fondului sesizării, astfel că este absolut necesară asigurarea accesului la justiție prin posibilitatea atacării soluției la instanța judecătorească.

15. Este adevărat că după publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a acestei decizii legiuitorul nu a pus de acord, în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 147 alin. (1) din Constituție, textul declarat ca fiind neconstituțional cu prevederile Constituției. Însă, de la acel moment, s-au aplicat, prin analogie, și în ipoteza atacării rezoluției de clasare a sesizării, dispozițiile art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 referitoare la atacarea rezoluției de respingere a sesizării de către persoana care a formulat sesizarea la Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Această practică judiciară a fost generalizată prin soluția de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție din 13 februarie 2017 și Decizia nr. 75 din 19 ianuarie 2017, pronunțată de aceeași instanță, potrivit căreia „Rezoluția de clasare a sesizării pronunțată [...] în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 poate fi contestată, în fața instanței de contencios administrativ, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile, în virtutea aplicării principiului prevăzut de art. 5 alin. (3) din Codul de procedură

civilă, referitor la judecarea pricinilor potrivit dispozițiilor edictate pentru instituția juridică asemănătoare (cea mai apropiată), în speță a regimului juridic aplicabil acțiunii exercitate împotriva rezoluției de respingere a sesizării [art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004]”.

16. De altfel, prin Legea nr. 234/2018 s-a reglementat în mod expres, în art. 45<sup>1</sup> din Legea nr. 317/2004, posibilitatea de atacare de către persoana care a formulat sesizarea a rezoluției de clasare a sesizării, în ipoteza în care, în urma efectuării verificărilor prealabile, se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare.

17. Prin urmare, deși nu ajunge să fie analizată de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, rezoluția de clasare pentru lipsa indicilor săvârșirii unei abateri disciplinare poate fi totuși supusă controlului unei instanțe judecătorești, eliminându-se astfel orice suspiciune cu privire la corectitudinea soluției de clasare dispuse de inspectorul judiciar.

18. Totodată, Curtea observă că autorii excepției nu formulează niciun fel de critici cu privire la prevederile art. 44 alin. (3) și (6) din Legea nr. 317/2004, care stabilesc titularul acțiunii disciplinare în cazul abaterilor săvârșite de un judecător, respectiv — în redactarea legii de la momentul ridicării excepției — Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, ministrul justiției și președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, și care prevăd că în vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspekția Judiciară. Întreaga argumentație a excepției de neconstituționalitate are în vedere soluția de clasare pe care o poate dispune inspectorul judiciar, astfel că nu este îndeplinită condiția motivării impusă de art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, excepția având acest obiect urmând să fie respinsă ca inadmisibilă.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) și (6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Gheorghe Dănuț Porumb și Angela Porumb în Dosarul nr. 4.954/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 45 alin. (3) și alin. (4) lit. b) și ale art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 898

din 16 decembrie 2021

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29, ale art. 30 și ale art. 122 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 pct. 5 și 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Virgil Ioan Ogorean în Dosarul nr. 909/107/2018 al Tribunalului Alba — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.184D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de înștiințare fiind legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 909/107/2018, **Tribunalul Alba — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 pct. 5 și 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare**, excepție ridicată de Virgil Ioan Ogorean într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că sunt discriminați, pe de o parte, pensionarii militari aflați în aceeași situație și, pe de altă parte, pensionarii militari față de titularii altor pensii de serviciu.** Astfel, art. 30 din Legea nr. 223/2015 îi discriminează pe pensionarii care au vechime cumulată de peste 45 de ani, realizată de cei mai mulți în condiții speciale sau alte condiții, față de cei cu o vechime mai mică, deoarece pierd sporul care depășește 85%. De asemenea, cu cât pensionarii au o vechime mai mare, cu atât sunt mai dezavantajați, respectiv discriminați, în condițiile în care sporul acordat celor care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget, prevăzut de art. 108 din Legea nr. 223/2015, intră și el în limita de 85%.

6. Mai departe, se arată că cei care sunt deja pensionați sunt discriminați față de cadrele militare în activitate, care, în următorii 5 ani, pot opta pentru sistemul public de calcul, în care își valorifică integral atât sporul pentru condiții de muncă, cât și sporul pentru pensia suplimentară.

7. În plus, art. 30 din Legea nr. 223/2015 îi discriminează pe pensionarii militari față de beneficiarii celorlalte pensii ocupaționale, care, potrivit legislației ce le instituie, au o limită de 100%. Prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 îi discriminează pe pensionarii militari, ale căror pensii au un quantum de 65% din baza de calcul, în vreme ce ceilalți beneficiari de pensii de serviciu au pensii în quantum de 80% din baza de calcul, în condițiile în care militarii sunt supuși unor restricții, interdicții, sacrificii și rigori care nu se regăsesc în cazul celorlalte categorii de persoane care beneficiază de pensii de serviciu.

8. **Tribunalul Alba — Secția I civilă arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece legiuitorul deține prerogativa exclusivă a stabilirii quantumului pensiilor de serviciu, acestea putând avea o limită minimă și maximă.**

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.**

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 40 pct. 5 și 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, prin care au fost modificate art. 29 și 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015.** Cu toate acestea, având în vedere art. 62 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 24/2000, potrivit căruia „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, rezultă că obiectul prezentei excepții îl reprezintă dispozițiile art. 29 și 30 din Legea nr. 223/2015. În plus, Curtea observă că, deși instanța de judecată nu a sesizat-o și cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 122 din Legea nr. 223/2015, autorul se referă

și la conținutul acestora, apreciindu-l ca fiind discriminatoriu. În consecință, prevederile legale care fac obiectul prezentei excepții au următorul cuprins:

— Art. 29: „(1) *Cuantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel:*

a) *militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, cu vechime cumulată conform art. 3 lit. f) de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 65% din baza de calcul prevăzută la art. 28;*

b) *pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la lit. a), la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28.*

(2) *De pensie de serviciu beneficiază și militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în condițiile legii, cu o vechime cumulată de până la 25 de ani, cuantumul pensiei fiind diminuat cu 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28 pentru fiecare an care lipsește din această vechime.*

(3) *Cuantumul pensiilor militare de stat stabilite în baza prevederilor art. 19 și 26 se determină proporțional cu numărul anilor de vechime în serviciu, la care se adaugă sporurile prevăzute la art. 24, în raport cu vechimea prevăzută la alin. (2).”;*

— Art. 30: „*Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.*”;

— Art. 122: „*Militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, precum și urmașii acestora, care la data deschiderii dreptului de pensie, de către casa de pensii sectorială competentă, îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege, cât și cele prevăzute la data de 1 ianuarie 2016 de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, pot opta în termen de 5 ani, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru modul de calcul prevăzut de Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 1 ianuarie 2016.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul apreciază că sunt discriminați, pe de o parte, pensionarii militari aflați în aceeași situație și, pe de altă parte, pensionarii militari față de titularii altor pensii de serviciu. Astfel, art. 30 din Legea nr. 223/2015 îi discriminează pe pensionarii care au vechime cumulată de peste 45 de ani, realizată de cei mai mulți în condiții speciale sau alte condiții, față de cei cu o vechime mai mică, deoarece pierd sporul care depășește 85%. De asemenea, cu cât pensionarii au o vechime mai mare, cu atât sunt mai dezavantajați, respectiv discriminați, în condițiile în care sporul acordat celor care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget, prevăzut de art. 108 din Legea nr. 223/2015, intră și el în limita de 85%.

15. Cu referire la această critică, Curtea reține că, prin natura ei, plafonarea de 85% a cuantumului pensiilor prevăzută de art. 30 din Legea nr. 223/2015, ca orice plafonare, presupune, în mod necesar, aplicarea aceluiași tratament juridic unor situații care nu pot fi absolut identice. Simplul fapt că vechimea pensionarilor este diferită, de la caz la caz, nu îi plasează pe aceștia în situații diferite de care legiuitorul trebuie să țină seama în mod necesar. Plafonarea pensiei la un anumit cuantum nu poate avea semnificația unei discriminări interzise de art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece nu este rolul acestui text constituțional să impună legiuitorului să trateze fiecare situație în parte ca pe un caz particular, unic.

16. De altfel, ideea de plafonare a fost mereu admisă de Curtea Constituțională, nefiind discriminatorie. Astfel, în Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 22 iulie 2020, paragraful 105,

Curtea, evocând cele statuate prin Decizia nr. 450 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iunie 2006, a reținut că plafonarea cuantumului pensiei de serviciu la 100% din baza de calcul se înscrie între prerogativele legiuitorului și nu are caracter discriminatoriu. Totodată, prin Decizia nr. 1.234 din 6 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 4 decembrie 2009, Curtea a reținut că prevederile art. 25 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 14 octombrie 2002, instituie un principiu general valabil în sistemul public de pensii, potrivit căruia cuantumul pensiei nu poate depăși venitul, reglementare conformă cu art. 47 alin. (2) din Constituție, precum și că extinderea incidenței acestui principiu și asupra sporului acordat pentru contribuția la fondul de pensie suplimentară, ca efect al prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea nr. 164/2001, nu poate fi privită nici ea ca generând un tratament discriminatoriu, de vreme ce se aplică nediferențiat tuturor persoanelor care au dreptul să beneficieze de acest spor. Ținând cont de această jurisprudență, Curtea a reținut că aceste considerente se aplică *mutatis mutandis* și în cazul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015 (a se vedea paragrafele 54 și 55 ale Deciziei nr. 810 din 5 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 2 martie 2020).

17. Autorul prezentei excepții mai arată că cei care sunt deja pensionați sunt discriminați față de cadrele militare în activitate care, în următorii 5 ani, pot opta pentru sistemul public de calcul, în care își valorifică integral atât sporul pentru condiții de muncă, cât și sporul pentru pensia suplimentară.

18. Cu referire la constituționalitatea art. 122 din Legea nr. 223/2015, prin Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, paragrafele 121—123, Curtea a statuat că, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, prin care s-au reintrodus pensiile de serviciu, militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special se așteptau că reglementarea aplicabilă deschiderii dreptului lor la pensie va fi Legea nr. 263/2010. Legiuitorul a urmărit, prin adoptarea art. 122, să protejeze o asemenea așteptare, astfel că a oferit ca remediu dreptul de a opta între modul de calcul prevăzut de reglementarea pe care o anticipau că le va fi aplicabilă, respectiv Legea nr. 263/2010, și modul de calcul prevăzut de noua reglementare, respectiv Legea nr. 223/2015. Militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, erau deja pensionați nu aveau nicio așteptare cu privire la reglementarea aplicabilă deschiderii dreptului la pensie. În mod evident, deci, ei nu se află în aceeași situație cu militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, aveau așteptarea că Legea nr. 263/2010 urma să reglementeze deschiderea dreptului la pensie. Legiuitorul nu era obligat să ofere un tratament similar celor două categorii de persoane, deoarece doar categoria celor care urmau să se pensioneze avea, eventual, o așteptare cu privire la care s-ar fi putut ridica problema protejării ei de către stat, în vreme ce categoria pretins discriminată nu avea o astfel de așteptare. Prin urmare, a conchis Curtea, întrucât categoria de persoane pretins discriminată, respectiv militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, erau deja pensionați, nu se află în aceeași situație cu categoria de persoane față de care se pretinde că ar subzista discriminarea, nu se poate reține critica de neconstituționalitate întemeiată pe dispozițiile art. 16 din Constituție.

19. În sfârșit, cu referire la critica autorului prezentei excepții de neconstituționalitate potrivit căreia beneficiarii pensiilor instituite de Legea nr. 223/2015 sunt discriminați față de titularii altor pensii de serviciu, sunt relevante cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, precitată, paragraful 106, și în Decizia nr. 43 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019, paragraful 43. Astfel, diferitele categorii de

beneficiari ai unor pensii speciale nu se află în situații identice, fiind supuși, de altfel, unor acte normative diferite. Legiuitorul este liber ca, având în vedere criteriile apreciate ca relevante pentru acordarea acestui tip de pensie mai favorabil, să instituie condiții diferite privind acordarea dreptului la pensie, fără ca deosebirile de tratament juridic dintre diferitele categorii socio-profesionale să aibă semnificația încălcării prevederilor

art. 16 din Constituție (paragraful 56 din Decizia nr. 810 din 5 decembrie 2019).

20. Ținând seama de considerentele anterioare, de jurisprudența evocată a Curții, precum și de faptul că nu au intervenit motive pentru reconsiderarea acesteia, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Virgil Ioan Ogorean în Dosarul nr. 909/107/2018 al Tribunalului Alba — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 29, ale art. 30 și ale art. 122 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind constatarea încetării exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Daniela Dobrin a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Dolj**

Având în vedere adresele Instituției Prefectului — Județul Dolj nr. 2.388 din 24 februarie 2022 și nr. 2.535 din 28 februarie 2022, Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 10.590/2022, precum și Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.630 din 8 martie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.810 din 8 martie 2022 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7.269/MN din 9 martie 2022,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c<sup>1</sup>), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Daniela Dobrin, la data de 1 martie 2022, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Dolj, ca urmare a expirării perioadei detașării în funcția de auditor, clasa I, grad profesional superior, gradația 5, în cadrul

Instituției Prefectului — Județul Dolj și a reluării raporturilor de serviciu în funcția publică de conducere de șef Serviciu beneficii de asistență socială, programe de servicii sociale, incluziune socială, egalitate de șanse, potrivit Deciziei directorului executiv al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj nr. 14 din 1 martie 2022.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

București, 14 martie 2022.

Nr. 207.

**ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE**

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 706 din 10.03.2022 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 și 224 bis din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La capitolul VIII, tabelul „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru trimestrul I an 2022” se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru trimestrul I an 2022**

— mii lei —

Denumire program de sănătate	Credite de angajament pentru trimestrul I an 2022	Credite bugetare pentru perioada trimestrul I an 2022
Programul național de oncologie, din care:	876.160,00	885.767,00
Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adulti și copii)*	775.831,00	789.218,00
Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT	14.160,00	13.324,00
Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare	168,00	188,00
Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii reziduale a bolnavilor cu leucemie acută prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți	960,00	875,00
Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice realizată în regim de spitalizare de zi (adulti și copii)	85.035,00	82.155,00
Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți	6,00	7,00
Programul național de diabet zaharat	534.289,00	539.747,00
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană	14.622,00	13.541,00
Programul național de tratament pentru boli rare*	114.093,00	131.633,00
Programul național de tratament al bolilor neurologice*	41.319,00	42.221,00
Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei	50.429,00	54.743,00
Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)	4.613,00	8.962,00
Programul național de boli endocrine	418,00	579,00
Programul național de ortopedie	20.657,00	24.634,00
Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice	82,00	141,00
Programul național de boli cardiovasculare	56.895,00	71.252,00
Programul național de sănătate mintală	768,00	637,00

Denumire program de sănătate	Credite de angajament pentru trimestrul I an 2022	Credite bugetare pentru perioada trimestrul I an 2022
Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparaturii de înaltă performanță, din care:	5.637,00	6.135,00
Subprogramul de radiologie intervențională	4.754,00	4.671,00
Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos	512,00	988,00
Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil	78,00	106,00
Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular	293,00	370,00
Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică	296.401,00	287.288,00
<b>Total</b>	<b>2.016.383,00</b>	<b>2.067.280,00</b>
<b>Cost-volum</b>	<b>553.553,00</b>	<b>479.492,00</b>
<b>Total general</b>	<b>2.569.936,00</b>	<b>2.546.772,00</b>

\* Sumele nu includ valoarea creditelor de angajament și bugetare aferente contractelor cost-volum. Valoarea acestora este prevăzută distinct.”

2. La capitolul IX, titlul „Programul național de boli cardiovasculare” subtitlul „Unități care derulează programul” punctul 8), după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:

„h) Institutul de Boli Cardiovasculare Timișoara.”

3. La capitolul IX, titlul „Programul național de oncologie” Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT (adult și copii), subtitlul „Unități care derulează subprogramul”, după litera n) se introduce o nouă literă, litera o), cu următorul cuprins:

„o) S.C. Medima Health — S.A. — Sibiu.”

4. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Activități” punctul 1), după litera t) se introduc două noi litere, literele ț) și u), cu următorul cuprins:

„ț) tratamentul medicamentos al bolnavilor cu sindrom hemolitic uremic atipic (SHUa);

u) tratamentul medicamentos al bolnavilor cu hemoglobinurie paroxistică nocturnă (HPN).”

5. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Criterii de eligibilitate”, după punctul 30) se introduc două noi puncte, punctele 31) și 32), cu următorul cuprins:

„31) sindrom hemolitic uremic atipic (SHUa) — bolnavi cu diagnostic cert;

32) hemoglobinurie paroxistică nocturnă (HPN) — bolnavi cu diagnostic cert.”

6. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Indicatori de evaluare” punctul 1 „Indicatori fizici”, după litera ak) se introduc două noi litere, literele al) și am), cu următorul cuprins:

„al) număr bolnavi cu sindrom hemolitic uremic atipic (SHUa)/an: 10;

am) număr bolnavi cu hemoglobinurie paroxistică nocturnă (HPN)/an: 12.”

7. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Indicatori de evaluare” punctul 2 „Indicatori de eficiență”, după litera ak) se introduc trei noi litere, literele al), am) și an), cu următorul cuprins:

„al) cost mediu/bolnav adult/copil cu greutate > 40 kg cu sindrom hemolitic uremic atipic (SHUa)/an: 1.797.313,10 lei;

am) cost mediu/bolnav copil cu greutate < 40 kg cu sindrom hemolitic uremic atipic (SHUa)/an: 731.179,65 lei;

an) cost mediu/bolnav cu hemoglobinurie paroxistică nocturnă (HPN)/an: 1.209.101,54 lei.”

8. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Indicatori de evaluare”, nota din subsolul punctului 2) „Indicatori de eficiență” se modifică și va avea următorul cuprins:

„\*) Costul prevăzut la lit. e), f), h), i), k), ș), t), ț), v), w), y), z) ai) și am) reprezintă costul mediu/bolnav la nivel național, iar repartizarea sumelor se realizează pentru fiecare bolnav în funcție de doza necesară recomandată individual și fundamentată de către medicul curant.”

9. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul” punctul 16), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) Spitalul Clinic Județean de Urgență «Sf. Spiridon» Iași.”

10. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul” punctul 18), după litera ad) se introduce o nouă literă, litera ae), cu următorul cuprins:

„ae) Spitalul Județean de Urgență «Dr. Fogolyan Kristof» Sf. Gheorghe.”

11. Anexa nr. 13 G.2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Adela Cojan**

## CHESTIONAR DE EVALUARE

pentru includerea în Programul național de tratament pentru boli rare — tratamentul medicamentos pentru boli neurologice degenerative/inflamator-imune, hipertensiune arterială pulmonară, amiloidoză cu transtiretină, scleroza sistemică și ulcere digitale evolutive, purpură trombocitopenică imună idiopatică cronică, hiperfenilalaninemia la bolnavii diagnosticați cu fenilcetonurie sau deficit de tetrahidrobiopterină (BH4), scleroză tuberoasă, sindrom hemolitic uremic atipic (SHUa), hemoglobinurie paroxistică nocturnă (HPN)

Județul .....

Localitatea .....

Unitatea sanitară .....

Adresă .....

Telefon .....

Fax .....

E-mail .....

Manager\*): Nume ..... prenume .....

Adresă .....

Telefon ..... fax .....

E-mail .....

Medic coordonator: Nume ..... prenume .....

Adresă .....

Telefon ..... fax .....

E-mail .....

Director medical: Nume ..... prenume .....

Adresă .....

Telefon ..... fax .....

E-mail .....

\*) Răspunderea pentru completarea datelor îi revine managerului.

## Capitolul 1. Relație contractuală în sistemul de asigurări sociale de sănătate

		DA	NU
1.	Unitate sanitară cu paturi aflată în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate pentru furnizarea de servicii medicale spitalicești		

## Capitolul 2. Criterii privind structura organizatorică

		DA	NU
1.	Unitate sanitară cu paturi care are în structura organizatorică aprobată:		
	— secție/compartiment de specialitate în care se acordă servicii medicale spitalicești în patologia care face obiectul de activitate al programului		
	— farmacie cu circuit închis		

## Capitolul 3. Criterii privind structura de personal

		DA	NU
1.	Încadrarea cu medici și personal sanitar mediu a secției/compartimentului de specialitate în care se acordă servicii medicale spitalicești în patologia care face obiectul de activitate al programului, conform Normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.224/2010, cu modificările ulterioare (Precizați nr. medicilor de specialitate și al asistenților medicali ...)		
2.	Încadrarea cu farmaciști și asistenți medicali de farmacie conform Normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.224/2010, cu modificările ulterioare (Precizați nr. farmaciștilor și al asistenților medicali de farmacie ...)		

**Capitolul 4. Corespondența dintre secțiile/compartimentele de specialitate în care se acordă servicii medicale spitalicești și medicii de specialitate prescriptori în patologia care face obiectul de activitate al programului**

Denumirea programului	Patologia care face obiectul de activitate	Secția/Compartimentul în cadrul căreia/căruia se acordă servicii medicale spitalicești	Medici de specialitate prescriptori
Programul național de tratament pentru boli rare	Boli neurologice degenerative/inflamator-imune	Neurologie	Neurologie
	Scleroză sistemică și ulcere digitale evolutive	Reumatologie	Reumatologie
	Purpură trombocitopenică imună idiopatică cronică	Hematologie, hemato-oncologie pediatrică, oncohematologie pediatrică, oncologie pediatrică	Hematologie, medic pediatru cu supraspecializare în hemato-oncologie pediatrică/oncologie pediatrică, competență în oncopediatrie, atestat de studii complementare în oncologie și hematologie pediatrică, medic cu specialitatea oncologie și hematologie pediatrică
	Amiloidoză cu transtiretină	Neurologie Hematologie Cardiologie	Neurologie Hematologie Cardiologie
	Fenilcetonurie Deficit de tetrahidrobiopterină	Pediatrie Diabet zaharat, nutriție și boli metabolice copii Diabet zaharat, nutriție și boli metabolice	Pediatrie Diabet zaharat, nutriție și boli metabolice
	Scleroză tuberoasă	Neurologie Neurologie pediatrică Nefrologie Urologie	Neurologie Neurologie pediatrică Nefrologie Urologie
	HTAP	Cardiologie Cardiologie copii Pneumologie	Cardiologie Pneumologie
	Sindrom hemolitic uremic atipic (SHUa)	Nefrologie Nefrologie copii Pediatrie Anestezie și terapie intensivă Hematologie Oncohematologie pediatrică	Nefrologie Nefrologie pediatrică Pediatrie Anestezie și terapie intensivă Hematologie Oncologie și hematologie pediatrică
	Hemoglobinurie paroxistică nocturnă (HPN)	Hematologie	Hematologie

Declar pe propria răspundere, cunoscând dispozițiile art. 326 din Codul penal cu privire la falsul în declarații, că datele completate în chestionar sunt conforme cu realitatea.

Semnătura

Semnătura

Semnătura

*Manager,*

.....

*Medic coordonator,*

.....

*Director medical,*

.....

**Capitolul 5.**

CAS .....

Unitatea sanitară:	AVIZAT	NEAVIZAT
.....		

Semnătura

Semnătura

Semnătura

*Director general,*

.....

*Director relații contractuale,*

.....

*Medic-șef,*

.....

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

